

## Intervención Clemente Ruiz Durán durante el Foro Alterativo de Economía. 24 nov. 09

...Escuchar a Randall, con quien he compartido ya varias mesas, varias visiones, varias oportunidades; ambos tuvimos la fortuna de ser grandes amigos de Hyman Minsky, y Hyman Minsky en realidad es uno de los teóricos que más nos ha aportado al entendimiento del capitalismo financiero y creo que el documento al que voy a hacer referencia es el documento que inicialmente Randall sacó en el Instituto: *It is'n working. Time for more radical Policies. (No está funcionando, es tiempo para políticas económicas más radicales)*.

A este respecto yo quisiera decir que indudablemente la situación de crisis que ha vivido Estados Unidos y México son momentos sumamente difíciles para todos nosotros porque lo que cuestionan es en principio la manera como venían funcionando las cosas y cuestionan la teoría tradicional y la manera como la teoría tradicional nos estaba explicando las cosas y las políticas que se pusieron en marcha.

A este respecto quisiera que viéramos: aquí están los últimos ochenta años, de 1929 a la fecha, si ustedes ven la imagen, ¿qué es lo que tenemos aquí? Yo quisiera hacer varias reflexiones en torno a este problema de cómo enfocar la parte de la crisis financiera dentro de la nueva perspectiva de la visión de ciclos de la Economía. Si ustedes ven, los Estados Unidos en realidad caen y México cae todavía más. Sin embargo México en este momento (1929) estaba en la creación de instituciones y logra salir adelante de manera diferenciada de los Estados Unidos y no vuelve a caer sino hasta 1982. ¿Qué es lo que México estaba haciendo en ese momento?

Lo que México estaba haciendo es precisamente esta idea de un gobierno grande, un gobierno que lo que había construido es una gran proyecto nacional. Esta idea del gran proyecto nacional lo que permite es un impulso de largo alcance que logra cambiar la correlación de situaciones en México, a pesar de que los Estados Unidos... ¿qué es lo que estaba sucediendo? Estados Unidos sale de la crisis pero es sumamente inestable, es mucho más inestable que México. ¿Cuál es la diferencia?: la participación del Estado en México se mantiene muy alta durante 1931 a 1982. Esto lo que logra es darle la estabilidad que hace que no haya crecimientos negativos en estos 50 años. Esta es una gran situación. Los Estados Unidos sin embargo no se logran recuperar rápidamente; el *New Deal* es un buen intento, pero tampoco es el intento que los saca de la crisis; necesitan después el impulso de la Segunda Guerra Mundial. Esta situación de la Segunda Guerra Mundial es la que realmente da ese *boom*. Vean ese crecimiento del principio de la Segunda Guerra Mundial es el gran impulso a la Economía Norteamericana después de este proceso, entonces se amarran los Estados Unidos a una Economía de guerra que unos años después... vean la depresión al terminar la SGM, es impresionante.

Después se recuperan pero viene Corea y después vienen varias situaciones en donde la inestabilidad de los EUA que es todo lo azul, lo que nos da cuenta es de una economía totalmente inestable (que es el último libro de Hyman Minsky, *Cómo estabilizar una economía inestable*, que no la logran estabilizar nunca), sin embargo México va a contrapelo de lo que está sucediendo en EUA; el proyecto nacional nos permite mantener un crecimiento que no lo observan los EUA. Después se nos ocurre que la mejor forma de salir de la crisis de la deuda es ligarnos a los EUA y abandonar el proyecto nacional. Resultado, bueno pues ahí está. Nos sincronizamos con la crisis de los EUA, perfectamente con el ciclo de los EUA.

Entonces, primera cuestión: México, el fin del proyecto nacional, el principio de la inserción o la integración a la economía norteamericana. Esto lo que nos da como resultado que nuestro nivel de dependencia sea tal que vamos entonces a estar funcionando con la sincronización del ciclo Norteamericano.

Ahora, ¿qué otra cuestión se puede sacar de esta visión de los ciclos, que es importante y relevante para el análisis de hoy en adelante? En medio de todo esto hay un mundo que se está construyendo fuera del ámbito de la hegemonía de los EUA, que es, por una parte Europa y por otra parte el Este Asiático con una economía del tamaño de China. Entonces ¿qué es lo que está sucediendo? Independientemente de las políticas que se adopten en EUA, la crisis es una crisis estructural en donde no solamente la cuestión financiera importa, sino importa la manera como se recomponga el aparato productivo de los EUA. Y después nos toca ligarnos a una hegemonía en declive, es decir, es una economía que ya no va a ser hegemónica total, va a ser una hegemonía en declive y cada vez va a tener menos peso.

Esta es la otra cuestión, hay agentes económicos que están ahí afuera y están en esta visión de la hegemonía en declive que serían los EUA. Entonces bonito chiste, el habernos unido con los EUA a través del Tratado de Libre Comercio, precisamente en el momento de que va en declive. Declive porque va a reducir su participación en el mundo, va a pesar menos en el mundo y van a haber otros agentes que van a ir poco a poco construyendo esta visión de un mundo, si quieren ustedes bipolar al principio, pero va a ser multipolar. Multipolar, es decir, ahí viene Rusia, ahí viene India, viene Brasil, y entonces todos estos van siendo contrapesos.

Ahora, esto tiene que ver mucho y por eso lo tomo, porque... ¿qué fue lo que sucedió, por qué el año 2009 no es 1930?, ¿quién compra y quién puede apoyar una recuperación de este tipo?, ¿qué es lo que sucedió en este periodo de 1970 a la fecha?

Sucedió una cosa que es muy importante que la tomemos en cuenta: los chinos desarrollaron su mercado interno. Con la crisis de 2009 los chinos lo que demostraron es que su mercado interno funciona y logran mantener una tasa de crecimiento a pesar de la crisis mundial. Logran mantenerla del nivel de 7%. Logran eso y logran un acuerdo con los EUA, un acuerdo de grandes proporciones. No deshacerse de la deuda Norteamericana porque no les convenía a ellos mismos. Pero entonces, un esquema de la estabilización en esta crisis fue precisamente las tennecias de los bonos de los EUA que tienen los chinos.

Y entonces acaba de ir Obama la semana pasada a China y están en el acuerdo: mantengamos las cuestiones en términos financieros sin que ustedes vendan; si pueden, revaluen un poco el Yuan y entonces vamos a mantener las cosas y el esquema. Entonces estamos llegando a acuerdos que no se hubieran imaginado los EUA en los años 30, porque nada había del poder de demanda que tendría China, que pudiera compensar los efectos de esa crisis de la que nunca logran salir sino hasta la Segunda Guerra Mundial.

Lo que estoy tratando de decir es que el esquema de innovación financiero en el cual, Keynes primero nos menciona El Especulador, y que después Minsky nos menciona otra vez El Especulador, y que Los Especuladores son los que van adelante siempre de cualquier proceso de respaldo de parte del gobierno, de supervisión, etc... Aparte de ese modelo de innovación financiera hay nuevos agentes jugando en el mundo. Primer punto:

esos nuevos agentes van a tener un impacto en la manera como se resuelva la crisis actual.

Ahora veamos qué es esto de la dimensión de crisis del sector financiero al productivo. El segundo elemento aquí es: vean ustedes qué pasó con las bolsas de valores, vean ustedes, en los EUA pues se empieza a recuperar pero no se recupera, los japoneses menos, los chinos están muy mal, España se recupera un poco más en términos de La Bolsa, pero ¿qué quiere decir esto?: lo que quiere decir esto es que esta crisis tuvo un efecto de pérdida de valor en todos los activos. Esta pérdida de valor cómo la vamos a recuperar en un esquema complejo dentro de esta combinación de los diferentes agentes jugando, y entonces va a ser un proceso... en esto estoy totalmente de acuerdo con Randall, sobre todo en el documento, de que va a ser un periodo de recuperación lento, no como el que todo mundo quisiera, un movimiento de recuperación rápido.

Ahora, tenemos que estar también conscientes de la perspectiva de que en México el sector productivo y el sector financiero no van de la mano. Aquí se recuperan las cosas más rápido en el sector financiero sin que tenga que ver nada qué está pasando en el sector real de la economía. Entonces, estas cuestiones de la manera como operan los mercados tiene que ver con una visión en donde los mexicanos tenemos una economía totalmente segmentada y en donde no necesariamente ocurre lo que está ocurriendo en el mundo, es decir, los patrones de análisis del extranjero, en cuanto a la innovación financiera en cuanto a todos esos procesos, no corresponde.

En esta perspectiva, la crisis productiva, en lo que hay que estar de acuerdo, es que sí tuvo efectos negativos para la economía mundial. Decreció la economía mundial y decreció el comercio internacional. La cuestión es que todavía, a pesar de China y a pesar de los nuevos esfuerzos por nuevas hegemonías, la economía estadounidense tuvo un impacto en que dejan de consumir los americanos, deja de consumir el mundo, y el comercio se colapsa. En esos términos lo que nosotros tenemos es que las caídas son sumamente importantes. ¿Qué tamaño de Estado se debe de tener para que las cuestiones sucedan de otra forma?

El Estado Europeo es un Estado que anda participando al rededor del 50% - 60% dentro del PIB de esas economías. Lo que logra es una crisis de tipo diferente en Europa que la crisis que se está observando en EUA. Claro que las economías más débiles, como España, que llegan hasta el 19%, y las de las repúblicas bálticas, que llegan hasta el veintitantos por ciento de desempleo; pero en todas las otras se mantiene más o menos estable, es decir, son economías con estados pequeños. **Entonces, una cuestión relevante en toda esta discusión es: el Estado importa, el Estado es el determinante de las características de la crisis.** Si China puede mantener el crecimiento es gracias a la gran demanda que el Estado tiene sobre toda la economía; mantiene su mercado interno con una fuerte intervención del Estado.

Esto a lo que nos lleva es a reflexionar: el Estado Latinoamericano es demasiado pequeño. Nos pega, pero nos pega de frente la crisis. No hay manera de detener y estabilizar un esquema contracíclico diferente de lo que los EUA están viviendo. ¿Por qué situación? Porque en México el tamaño del Estado, si es medido por los impuestos, es menos del 15% del PIB. ¿Qué Estado es ese? Es un Estado de risa. Lo que hemos hecho es desaparecer prácticamente el Estado y de lo que estamos dependiendo es de los esquemas.

Creo que la reflexión de Randall sobre el tamaño del Estado, sobre la cuestión de la supervisión del Estado, nos está hablando de la coordinación de políticas... que ésa es la otra cuestión: en este proceso mundial y global de crisis, ¿cuáles son las políticas que logran contrarrestar las cuestiones, y de lo que nos hemos dado cuenta en el análisis que hemos realizado, es de que la demanda generada, adicional, por parte del Estado es la que ha logrado contrarrestar el que esta crisis no sea de las dimensiones de la de los años 30. Es decir, sirvió. Ahora debemos pensar que la otra gran cuestión es este Modelo de supervisión... Este modelo de supervisión de antes de la crisis ¿qué es lo que tiene?: se centraba en un núcleo de las cinco grandes instituciones financieras y apartir de esto iba ampliando, ampliando, pero no tenía el impacto de una supervisión generalizada sino que actuaba sobre un punto, sobre un núcleo, que creían ellos que era suficientemente efectivo como para tener una supervisión y evitar el colapso. Lo que nos dimos cuenta es que, precisamente, en el círculo, como en el agua, tira uno una piedrita en el centro y lo que hace es, se propaga, y entonces el esquema de supervisión no funciona.

Gran parte de la discusión que tendrán que hacer los EUA y que tendrá que hacer el mundo es: ¿qué esquema de supervisión financiera se pondrá después de la crisis? Aparentemente, el problema es que dada la recuperación de muchos de los esquemas el modelo de supervisión no se va a ver modificado, sino que vamos a seguir con este modelo de ser en el centro. Ahora, la cuestión es: el modelo de supervisión, sí debíamos nosotros modificarlo, pero no hay ninguna propuesta en el Grupo de los 20 de cómo hacer esta modificación y el Grupo de los 20 no está haciendo nada, y los países ni se preocupan; nuestro Senado, nuestro Congreso, realmente están al margen de todas estas visiones, de lo que tiene que ser esta cuestión de la supervisión. El Senado de los EUA está discutiendo otras cosas, la reforma de La Salud y poco tiempo ha tenido para discutir este tipo de cuestiones.

Aquí hay una cuestión interesante. Si la supervisión se mete y se ponen topes para las empresas financieras que han sido rescatadas por el sistema estatal y se pone tope a lo que pueden ganar los banqueros. Si se lograra esto, y hay una propuesta en este sentido: y es que los banqueros ganen un tope en aquellos bancos que son administrados por esta cuestión de la nacionalización de sus activos, lo que permitiría poner un tope a lo más alto de la ganancia salarial y de retribuciones salariales. Esto sería un gran política de reforma para el sistema financiero norteamericano, pero para el mundo también.

Entonces, la cuestión de la supervisión a los agentes, la cuestión de topes a las ganancias de los banqueros, son elementos claves para un proceso de desarrollo diferente. ¿En qué se están centrando? Se están centrando en esto de las políticas para ver si la deuda debe de acotarse o si no se debe de acotar. En un proceso de crisis la deuda no se debe de acotar. En realidad ¿qué es lo que lo que vemos nosotros?: relaciones de apalancamiento mayores en Asia y no pasa nada. Esta gran preocupación de que la deuda no suba mucho, que suba lo que sea necesario y después bajara si la economía logra financiarse adecuadamente; entonces coincido con Randall en que las preocupaciones no son las adecuadas, que las preocupaciones debían de ser las grandes reformas que el sistema norteamericano debía de imponer: a) reforma estructural a lo productivo, b) cuáles son los nuevos ejes que van a mover a la economía, c) cuáles son las nuevas formas de supervisión, d) cuáles son las nuevas formas de rediseño de el circuito de la ganancia. Entonces estaríamos hablando un lenguaje que nos permitiría proyectarnos hacia el futuro.

Con el lenguaje que estamos proyectando el día de hoy son preocupaciones muy tradicionales que, desgraciadamente, a lo que nos lleva es a que siga un poco más de lo mismo y a querer repetir los modelos que hemos visto fracasar en los últimos años y que podemos ver fracasar en el futuro si no se hacen las grandes reformas que se requieren en la economía.