

Ponencia del Doctor Randall Wray

La organización mundial del trabajo dice que el crecimiento económico por sí sólo no resuelve el problema del desempleo porque tenemos el crecimiento de la productividad del trabajador entonces las empresas no necesitan tantos trabajadores como los trabajadores que tenían porque estos se han vuelto más productivos entonces el crecimiento económico incrementa la productividad pero no crea suficientes empleos para todos los que están entrando al mercado laboral. Hablé de la ley de Ricardo que reconoció este problema. Al introducir máquinas en el proceso de producción, la producción creció y esto causa desempleos. Ahora esto no es definitivo pero es algo posible y la organización mundial del trabajo nos habla de que es un problema real.

Discutí las metas de un gobierno soberano que emita su propia moneda y permite que la moneda flote más que atarla al oro como se hizo antes de la década de los treinta o a una moneda extranjera como la dolarización que algunos países en el mundo han hecho, es decir, no promete convertir su moneda digamos en dos pesos o dólares en una tasa fija. El problema con hacer esto es que se debe de mantener la tasa de cambio unida. Pero si un gobierno soberano flota su moneda, es capaz de seguir sus propias políticas fiscales y tener elementos para buscar el empleo total y el empleo total se convierte en algo factible.

El crecimiento económico por sí sólo no es una meta política suficiente, el crecimiento económico por sí mismo no garantiza el empleo total. Necesitamos buscar el crecimiento económico como una meta suplementaria, necesitamos buscar el empleo total. La estabilidad de precios también debería ser una meta primaria del gobierno. El problema es que la economía desde hace tres décadas ha estado inspirada en que no se puede tener empleo total con estabilidad de precios al mismo tiempo y esa es la razón por la que la política ha sido dirigida a tratar de mantener un ejército de reserva de desempleados para luchar contra las cuestiones de inflación. La mayoría de los economistas han estado diciendo que estos no son metas compatibles. Lo que voy a hacer es presentar una propuesta económica alternativa que nos permite buscar tanto el empleo total como la estabilidad de precios al mismo tiempo, se pueden así convertir en metas compatibles.

Hay muchos costos del desempleo, la mayoría de ustedes reconocerán los muchos costos económicos y sociales que acompañan al desempleo. Los economistas con frecuencia olvidan que hay muchos costos sociales en mantener un gran ejército de reserva de desempleados. El costo obvio del desempleo y del bajo empleo, es decir gente que trabaja menos horas de las que les gustaría trabajar es que genera una enorme pérdida de ingresos netos, obliga a las empresas a producir por debajo de su capacidad y la gente consume menos de los que quisiera consumir, ese es el costo económico. Pero el costo social es mucho mayor que el económico y esto incluye pobreza, aislamiento social, crimen y

deterioro regional porque el desempleo con frecuencia se concentra por regiones; problemas de salud, familias destrozadas, abandonos escolares. Inestabilidad social, política y económica pueden provocar violencia, hostilidad étnica e incluso el terrorismo, pérdida de capital humano, la gente desempleada tiende a perder sus habilidades; puede causar migración, la gente busca trabajo en otras partes. El que esta desempleado mucho tiempo pierde sus habilidades y las empresas ya no quieren arriesgarse a contratarlos o simplemente estas personas si desarrollan comportamientos que los hacen poco útiles para ser empleados. Los costos sociales pueden ser muy grandes.

Los beneficios obvios del empleo total que tenemos más bienes y servicios que se producen; si hay más gente trabajando hay más cosas que se producen. El empleo total también proporciona capacitación en el trabajo y en el desarrollo de habilidades y tal vez sea la mejor manera de enseñar a la gente a trabajar, más que en un salón de clases y eventualmente hay que salir a la calle. Yo soy maestro y sé que no se puede decir a la gente cómo hacerlo, hay que salir y probarlo y así es como se vuelven buenos maestros. Hay alivio en la pobreza, construcción de comunidades y redes sociales, estabilidad generacional. Es más fácil cuidar a los jóvenes y a los ancianos cuando se tiene una sociedad de empleo total, estabilidad social política y económica. El ganador del premio Nobel ha hablado de que hay muchos multiplicadores de todo esto y son multiplicadores sociales, políticos y económicos.

Si sumáramos cada uno de éstos beneficios, el beneficio real es un múltiplo de esto porque hay interacciones entre cada uno de estos. Los beneficios del empleo total son tremendos y el costo social del desempleo es enorme. El costo total del desempleo es enorme porque ahoga cualquier eficiencia del mercado que pueda tener o impactos o incentivos que pudiera tener al lograr una sociedad de empleo total. Los beneficios son mucho más grandes que las ineficiencias que a los economistas les preocupan... ¿en qué diablos están pensando?

Voy a hablar ahora de la garantía de trabajo, la cual es una alternativa a utilizar el desempleo para mantener la inflación baja. Lo que una garantía de empleo realmente es, es un colchón de empleo. Una reserva de empleados en vez de desempleados y evitamos los costos del desempleo y tenemos todos los beneficios del empleo total mientras se mantiene un colchón de gente bien empleada.

Ahora, ¿por qué lo llamo un colchón de reserva? Porque la gente en un programa está disponible para ser contratada por el sector privado o por otros empleadores del gobierno. Y son un mejor colchón que la gente desempleada ¿por qué? Porque están mostrando su voluntad y capacidad para trabajar todos los días. Van a trabajar y obtienen habilidades en el trabajo. Entonces mi argumento es: esto será mucho mejor, una fuerza de estabilización de precios con este colchón de empleados y no de desempleados. Y los empleadores no sabrán si las personas son buenas o no para trabajar porque están trabajando.

Voy a explicar cómo funciona en teoría y después voy a explicar cómo funciona en la práctica con un caso.

Es una oferta incondicional de empleo, eso quiere decir que no importa si tiene experiencia laboral, no importa si se graduaron de la escuela o no, no importa cuál sea su nivel de capacitación, no importa cuál sea su clase o su género. Por supuesto que existe un límite de edad, no queremos niños trabajando, se aplican las leyes de trabajo infantil. Cualquiera en edad para trabajar es capaz de ser empleado en el programa, es incondicional. Este trabajo paga un salario mínimo. Pero debe ser un salario de vida y debe proporcionar a sus naciones un standard de vida razonable con el argumento de que cualquiera que trabaja tiempo completo debe ganar suficiente para alcanzar un standard de vida nacional, esa es la aspiración, es hacia donde debe trabajar el programa.

Cuando se implemente por primera vez el programa se debe tratar de alcanzar este salario de vida, ya hay muchos trabajadores que están trabajando muy por debajo de este salario de vida, muchos empleos pagan por debajo del salario mínimo. Si implementan el salario mínimo van a tener menor turbulencia a empresas que ya están cumpliendo con la ley, por eso digo que en principio es mejor seguir el salario mínimo legal. Una vez que hemos creado este programa, una oferta incondicional de trabajo, ¿cuál es el salario que paga este programa? Va a ser el mínimo en tu sociedad, ¿por qué? Porque nadie va a trabajar para un empleador que pague menos de eso. Incluso el sector informal va a tener que pagar este salario mínimo.

Hay que pensarlo bien, debe ser una política pública abierta y dejar que todos los partidos, junto con empleados y empleadores den su opinión acerca de establecer este salario. Esta clase de programas permitirían que las empresas privadas contraten empleados también aunque yo no dejaría que el sector privado contratara, deberían de ser trabajos públicos que son proporcionados ya sea por el gobierno nacional, estatal o local, pero yo diría también organizaciones no gubernamentales y organizaciones sin fines de lucro; la Cruz Roja por ejemplo, deberían poder contratar gente en este programa.

El gobierno nacional pagaría los salarios en el programa, entonces digamos que la Cruz Roja local quiere contratar más empleados en el programa y el gobierno nacional pagaría los salarios del programa. Podemos descentralizar el programa tanto como lo queramos o podremos centralizarlo de manera que la aportación se haga a nivel de gobierno nacional y eso sería una lección política en la nación que adoptara el programa. Este programa tendría un empleo total continuo, por definición hay una oferta de trabajo disponible para quien quiera aceptarla.

Habrá gente que elija no trabajar en este programa aunque estén desempleados y eso está bien, es un programa voluntario, no es esclavitud, cualquiera que prefiera no participar en el programa puede elegir seguir desempleado. Solamente es una oferta de trabajo, no es un requisito que alguien trabaje en el programa. Pueden no aceptarlo y seguir buscando, pero,

con el programa hay tantas ofertas de trabajo como buscadores de trabajo y esto es empleo total. Resolvería los problemas a corto plazo como mencioné, hay una crisis y quien sea despedido de su empleo puede empezar a trabajar en estos programas. También resuelve el problema del desempleo a largo plazo porque siempre está disponible aún en un pico del ciclo de negocios. Siempre va a haber un trabajo disponible.

Este programa va a promover la estabilidad macroeconómica y de una manera mucho mejor que un ejército de reserva de desempleados, ¿por qué? Primero, la garantía de trabajo fija proporciona un mecanismo de control inflacionario integrado, mantenemos un salario fijo en este programa que es como un piso de precios, los economistas que estén relacionados con las cuestiones de agricultura, con los programas de colchón en agricultura, esto establece un piso de salarios, quiere decir que los salarios no pueden bajar de este precio, no sube los precios, no empuja los salarios únicamente funciona como piso de salarios.

Cuando el sector privado empieza a crecer, necesita trabajadores y siempre puede contratar trabajadores del programa de trabajo garantizado pagando un poco más de lo que paga el programa. No va a subir su salario solamente porque la economía esté en auge, va a mantener un salario constante. Entonces el trabajador siempre va a tener un incentivo por salirse del programa y obtener un trabajo en el sector privado. Va a ayudar a reducir la inflación entre salarios y precios en un auge económico. Y en una recesión económica, cuando el sector privado esté despidiendo empleados, siempre podrán entrar al programa y trabajar con un salario base, va a estabilizar los salarios y va a ayudar a estabilizar los precios.

También va a ayudar a promover la estabilidad monetaria porque vamos a estabilizar salarios y precios, vamos a operar en una sociedad de empleo total con todos los beneficios que se obtienen del empleo total: estabilidad política, estabilidad social, estabilidad económica. Vamos a añadir a la capacidad de la nación para producir y a la infraestructura pública, todo esto hará que la nación sea un lugar más propicio para obtener mayor inversión de la industria extranjera, por ejemplo, o para comprar bienes financieros. De hecho eso va a incrementar la deseabilidad de los bienes nación de su país y de invertir en su país así que va a promover la estabilidad monetaria.

El gasto programal será contra cíclico, el gobierno nacional va a subir la inversión, el gasto de gobierno debe subir, en un ciclo de expansión ocurre lo contrario, a eso le llama contra cíclico.....inaudible.....así que el presupuesto se va a volver de manera contra cíclica que es exactamente lo que quieren que haga el presupuesto en un ciclo de negocios, eso quiere decir que va a ser un estabilizador automático. Es una ancla de mucha mayor calidad que ese ejército de desempleados porque esta gente va a trabajar todos los días, están demostrando a los empleadores potenciales, que sí van a trabajar, que se están capacitando.

Este programa de garantía de empleos puede llevar un registro del desarrollo laboral de los empleados el cual se puede llevar al sector privado y tome en cuenta la calidad de los empleados. Va a ayudar a reducir la diferenciación entre ingresos populares y el consumo a lo largo del ciclo de gastos porque esos desempleados que pierden todo su ingreso en una recesión, la gente continúa trabajando con un salario menor del que tenía en el sector privado pero cuando menos mantienen el empleo y eso ayudará a reducir la fluctuación entre el ingreso y el consumo. Va a reducir los costos de contratación porque en vez de hacer publicidad entre los desempleados van directamente al programa y contratan trabajadores. El programa proporciona capacitación y tienen trabajo, como dijo Hyman Minsky, cada empleo del programa de garantía de empleo debe entrenar a los trabajadores, debe mejorar sus capacidades y hacerlos más empleables, una meta del programa es incrementar la capacitación de todos. Esto no resuelve todos los problemas del mercado laboral. Los graduados que pierdan su empleo tal vez no quieran trabajar en este programa. Tal vez estén acostumbrados a un nivel de ingreso tres cuatro veces mayor, este programa no va a resolver el problema de los universitarios desempleados.

Mi argumento, y lo lanzo como un reto directo, si cualquier economista puede dar un argumento coherente de que lo que tenemos ahora es mejor que esto, voy a dejar de promoverlo. Nadie a podido darme ningún argumento posible de que sea mejor gente desempleada en vez de tenerla empleada.

Voy a hablar del programa “jefes” en Argentina, el cual se puso en marcha en medio de la crisis que experimentaba. Argentina hizo exactamente lo que un país no debería hacer: dolarizar. Sufrieron una crisis financiera tremenda, se dieron cuenta, emplearon el programa y crearon dos millones de empleos, emplearon al catorce por ciento de la fuerza laboral total en cuestión de meses. Desde la idea hasta la implementación del programa, les tomó cuatro meses. El del congreso del trabajo tuvo esta idea del programa y dijo que esto iba a ser parte de la solución a la crisis y lo implementó. Cuando el sector privado empezó a crecer, tomó empleados del programa “jefes”, acudía al programa para contratar trabajadores que ya estaban capacitados por el gobierno.

El programa tuvo mucho éxito en ayudar a estabilizar la economía y ayudar a sacar la moneda de la crisis, poner la gente a trabajar. Mucha gente entró a trabajar al sector privado por primera vez en su vida. Aunque el programa lo pagaba el gobierno federal, los proyectos se creaban localmente, se gestionaban localmente, entonces cumplían las especificidades de las comunidades, las comunidades supieron que tenían muchos desempleados que querían trabajar, pero también sabían qué tipo de proyectos necesitaba la comunidad.

Entonces esa era la clase de proyectos que implementaron. Además de los empleos, las comunidades obtuvieron un resultado útil. Otra cosa que hicieron, como muchos de los proyectos fueron creados por activistas comunitarios, proporcionó muchos beneficios comunitarios para los participantes incluyendo apoyo en casos de abuso doméstico, apoyo

para mantener a los niños en la escuela, de hecho, era un requisito del programa. Pusieron aulas en el lugar de trabajo para enseñar a los niños y así es como tuvieron éxito para que permanecieran en la escuela.

Cuando plantemos este programa dicen: “Eso está bien para Estados Unidos, eso está bien para un país rico que pueda permitírselo. Para nosotros no porque somos un país pobre”. Creo que esa mentalidad está al revés, ¿qué es lo que todos los países en desarrollo tienen siempre? Un enorme recurso laboral que no se está utilizando. Ustedes necesitan poner esos recursos laborales a trabajar. Las naciones ricas pueden tener mucha gente desempleada y todavía darles alguna atención, pero los países pobres no. Ahora, no estoy diciendo que México sea un país pobre, estoy relatando mi experiencia en otras naciones: “No, somos muy pobres para tener un programa de pleno empleo”; eso no tiene sentido, son pobres así que tienen que hacer que todo mundo trabaje. Esa es la única manera en que van a tener éxito. Si funciona.

El problema es que para tener un programa de pleno empleo, deben tener una moneda soberana. Este es el caso de la Ciudad de México que no tiene una moneda soberana por lo que un programa de pleno empleo tiene que formar parte de la estrategia de desarrollo. Con estos recursos, cuando la gente empieza a trabajar, gana, vive con trabajo. Puedes utilizar el programa como parte de una estrategia de desarrollo para construir infraestructura, si es lo que necesitas y el desarrollo incluyente con proyectos comunitarios. Todo el mundo participa en el proceso de desarrollo y si tienen naciones que pudieran hacerlo y podrían continuar el programa entre fronteras también.

En cuanto a México, es un país rico en recursos, incluyendo recursos laborales. La fuerza laboral es productiva, en Estados Unidos lo sabemos, en cuanto llegan mexicanos empiezan a trabajar y son extremadamente productivos y ¿por qué no son tan productivos en México? Porque no tienen empleos. El problema de la falta de empleos no es falta de habilidad, de productividad, no es falta de educación, no es falta de capacitación porque en cuanto llegan allá envían dinero, entonces no es el problema. El problema es falta de empleo. También hay una infraestructura inadecuada en algunos lugares, servicios públicos insuficientes al menos en los municipios.

El segundo problema son metas políticas inadecuadas. No soy un experto en la política interior pero pareciera que la meta de la política económica del gobierno es tener una buena calificación de Standar and Poors para mantener la moneda fuerte, esta puede ser la política vista desde fuera pero esta parece no ser una buena política. Tendría que ser una política de empleo total con estabilidad de precios y eso les va a dar estabilidad monetaria. Mantener una enorme porción de su población desempleada no es una manera de hacer que la moneda sea fuerte, la única manera de hacer la moneda fuerte es teniendo gente productiva en entidades productivas. Así que la política de desarrollo tiene que ser a través del empleo total.

¿Cómo implementaría una política para garantizar el empleo en México? Podría hacerse por fases, una primera es hacer un registro de primer empleo por ejemplo: vengan registrense para ser parte del programa. Una vez que el programa arranque podrían tener una batería para elegir quién va a tener los primeros empleos. Tal vez decidan que solamente pueden impulsar 100 mil empleos en México en los primeros tres meses del programa, que por lo demás está bien. Otro requisito podría ser que cada joven proponga proyectos para tener un proceso de selección que incluya al gobierno federal que va a decidir qué proyectos van a ser los primeros y esos proyectos van a contratar gente de sus comunidades locales. Con el tiempo van a incrementar las capacidades de los proyectos y el número de empleados. Podría hacerse otro programa como el que implementó Argentina de apoyar a un jefe de familia entre la gente pobre o lo que está haciendo Brasil que es por ciudades, empezaron el programa con las ciudades que tienen el más alto índice de desempleo, esa es otra entrada.

Con frecuencia se dice que si se emplea a todos van a bajar los salarios, el déficit de comercio va a explotar y la economía se va a desbalancear. Una manera de proteger el programa es que no se necesita pagar todos los salarios en efectivo, también puede proporcionar beneficios en especie, incluso cosas que son producidas por los trabajadores del programa: pueden construir casas, los trabajadores lo pueden percibir como parte de su pago en el programa. También pueden implementar proyectos intensos en labor para que no tengan que importar bienes de capital del exterior, así que si el problema es que no pueden producir capital y las herramientas que se necesitaran requieren un proceso intensivo de capital utilizarían procesos de producción intensivos en la labor, trabajo que absorbería a muchas personas desempleadas en proyectos orientados al sector de la exportación, si el problema es incurrir en déficits comerciales.

El problema de la ciudad de México es que esta ciudad no es una nación soberana, así que no emiten su propia moneda soberana y eso quiere decir enfrentan a una sección financiera enorme. Tal vez no puedan permitirse una garantía de empleo universal en la Ciudad de México así que cómo puede implementar un programa de empleo total.

Primero decidiría cuánto puede dedicarse al gasto en salarios. Es decir, tal vez puedan dedicar el 1 por ciento del PIB de la ciudad de México. Hay que poner salario y hay que ponerlo de manera que no cause problemas en el sistema de salarios que ya tienen en la Ciudad de México. Piensen en una y media veces el salario mínimo actual, necesitan discutirlo, tal vez sea demasiado bajo. Otro puede ser que las ong's propongan proyectos que van a beneficiar a la comunidad y entonces licitan y no quiero decir que ofrecer dinero o "mordidas", no, sino que necesitamos diez trabajadores para hacer ese proyecto y entonces tienen un proceso de selección para ver qué proyectos van a recibir salarios del gobierno de la Ciudad, que pagará directamente el salario a los participantes del programa.

Tal vez la mejor manera de hacerlo sea depositar directamente a las cuentas bancarias, eso hicieron en Argentina y eso reduce la posibilidad del fraude. No se trata de que las

organizaciones propongan proyectos para recibir este dinero, sino que propongan porque pueden ver una necesidad no satisfecha en la comunidad, así que debe ser muy bajo.

Para terminar, el crecimiento por sí sólo no es una meta adecuada, no crea suficientes empleos, de hecho puede haber crecimiento y un incremento en la desigualdad; es lo que pasó en Estados Unidos durante treinta años, inclusive por sí sólo podría dañar al ambiente, así que deben pensar también en la sustentabilidad ambiental.

El empleo total a través de la garantía de empleo creo que es una meta mucho mejor que puede producir una prosperidad compartida, puede reducir la desigualdad, pueden elegir rutas de desarrollo, mediante empleos sustentables porque estos proyectos no son de lucro, la sustentabilidad del ambiente puede ser parte de la meta de cada proyecto y pueden tener estabilidad de precios monetarios.

Ante las tasas de entre el 30 y 40 por ciento de personas sin empleo que actualmente hay a nivel mundial, esta es mi cita favorita de John Maynard Keynes que dijo: “La creencia conservadora de que hay algunas leyes de la naturaleza que evitan que los hombres y mujeres tengan empleo, eso es locamente improbable, es la clase de cosas que ningún hombre podría creer sino tuviera la cabeza llena de basura durante años. No hay ventajas en mantener a la gente desempleada”.

CONCLUSIONES

No lo veo como una propuesta de la izquierda o de la derecha o del centro, creo que es simplemente algo que tiene sentido, no importa cuál sea la orientación ideológica. No tiene sentido mantener a la gente involuntariamente desempleada, es un desperdicio. Tiene un costo tremendo para la sociedad y creo que no importa cuál sea la orientación ideológica, pueden ver los beneficios de este programa.

Parte del *new deal* en Estados Unidos fue crear empleos. Las naciones escandinavas tenían programas que daban empleo o educación a todos los miembros de la población, son ejemplos muy buenos que podemos ver, hay una historia atrás de esto. El programa del que estoy hablando es universal y permanente y eso es algo que no hemos visto alrededor del mundo, siempre han sido empleos temporales o algo menor a lo universal. Necesitamos proporcionar capacitación, producir cosas que puedan ser regaladas o vendidas a bajo costo. Si tiene ganancias el programa que reduzcan los costos del programa eso será muy importante.

En el caso de Argentina con el programa “Jefes” había educación en el trabajo, tenemos mucho que aprender de ese programa, si los trabajadores no tenían capacidad de lectura básica se pasaba parte del tiempo en aprender a leer y escribir. En el caso de las mujeres, había algunas que nunca habían trabajado fuera del hogar, ni siquiera sabían cómo cocinar, sólo vivían de las limosnas, ahora estaban empleadas aprendiendo horneando pan que se

regalaba a la comunidad y cuando entrevistamos a mujeres les dijimos: ¿qué es lo mejor de tu trabajo? Ninguna mujer dijo: el dinero que recibo del programa.

Obviamente los salarios son muy bajos, pero los beneficios que implica aprender algo, trabajar con otra gente, sentirse productivas, ser miembros de la comunidad, eso es lo que obtuvieron del programa. Cuando fuimos y hablamos con los miembros del gobierno dijeron que era ineficiente pero las mujeres se perderían todos los beneficios del programa eso era algo que no entendían. Este programa no es una solución para todos los problemas del mercado laboral, si tienen universitarios desempleados necesitan otro tipo de programa, se necesitan trabajos de gobierno con una paga más alta, estoy de acuerdo. ¿Qué política sería mejor? Obviamente reducir el papel del sector financiero, que es de lo que se trata el neoliberalismo, estar favoreciendo al sector financiero por encima del sector productivo, liberar el flujo de libre capital para perseguir mayores ganancias.

El programa del empleo debería ser aplicado simultáneamente en México y Estados Unidos. Necesitan mantener a la gente aquí trabajando, proporcionar empleo. El modelo neoliberal funciona muy bien para unos cuantos favorecidos y producirá exactamente a donde estábamos en 1929, con la mayor desigualdad en Estados Unidos y muchos países en el mundo y no creo que haya sido coincidencia que hayamos alcanzado el mismo nivel de desigualdad en 2006 porque es el mismo tipo de políticas que favorecen a Wall Street y las finanzas por encima del sector productivo.

¿Qué modelo debería sustituir?, bueno lo que escribió Herman Minsky en lo que se refiere al empleo aunque tiene un paquete de políticas que ayudarían a tener un sistema financiero mucho más robusto y sano. México necesita enfocarse a lo doméstico, mirar la demanda nacional, incrementar los salarios, incrementar el número de empleos. Podemos empezar a pensar en salarios mínimos, el problema que nadie tiene trabajos, que los salarios son muy bajos y necesitan discutirlo ¿dónde va a quedar el salario? ¿El doble del mínimo actual?

Pero también piensen en promocionar los beneficios del programa además del salario, tal vez sean necesidades que deberían proporcionarse como atención a la salud y cuidado de los niños de forma gratuita, clases gratuitas a los que participen en el programa, todo esto puede ser proporcionado por el programa. Después implementar un salario muy bajo, al incrementar los estándares de vida proporcionado cosas que sí puedan permitirse comprar.